



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

20-02-2023 god. u 1 primjeraka sa SPB priloga  
i \_\_\_\_\_ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 16.02 2023 god.

Pismeno taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u taksenim markama

ne ostaje takse \_\_\_\_\_ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke, usl.)

Poslovni broj: 62 Pz-340/2023-2

Potpis radnika:

REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom V. G. NEKRETNINE d.o.o., OIB 92845767425, Tar, Brajde 31, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ANTONA ŽULIČA, OIB 71705104091, Republika Slovenija, Kostanjevica na Krki, Grajska cesta 10, kojeg zastupa punomoćnica Edviga Sušenj Janjatović, odvjetnica u Rijeci, Zagrebačka 18, i o žalbi razlučnog vjerovnika PRO GRAD INŽENJERING d.o.o., Umag, Kolodvorska 14, OIB 85883423926, kojeg zastupa punomoćnik Jugoslav Puran, odvjetnik u Bjelovaru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-397/2022-4 od 11. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2023.

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-397/2022-4 od 11. siječnja 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba razlučnog vjerovnika Pro Grad Inženjering d.o.o., Umag, Kolodvorska 14, OIB 85883423926.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-397/2022-4 od 11. siječnja 2023. u točki I. izreke otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom V. G. nekretnine d.o.o., OIB 92845767425, Brajde 31, Tar, u točki II. izreke za stečajnog upravitelja imenovana je Marijana Babić, OIB 55547385863, Ilica 126, Zagreb, u točki III. zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom V. G. nekretnine d.o.o., OIB 92845767425, Brajde 31, Tar, u točki IV. određeno je da je se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti dostaviti

sudskom registru radi brisanja dužnika V. G. nekretnine d.o.o., OIB 92845767425, Brajde 31, Tar.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio o zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka koji mu je podnijela FINA 9. studenoga 2022., na temelju čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), nad pravnom osobom (dužnikom) V. G. nekretnine d.o.o., OIB 92845767425, Brajde 31, Tar. Kako su za to bile ispunjene pretpostavke predviđene čl. 428. SZ-a, i to da dužnik nema zaposlenih, da u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (dužnik je na dan 9. studenog 2022. imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1127 dana u ukupnom iznosu od 148.925,11 EUR / 1.122.076,26 kn) i da za dužnika nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra, što je utvrđeno uvidom u zahtjev Financijske agencije i izvadak iz sudskog registra za dužnika (str. 1.-4. spisa), prvostupanjski sud je, sukladno čl. 430. SZ-a, 10. studenoga 2022. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas St-397/2022-3 koji sadrži podatke za identifikaciju dužnika, podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz čl. 17. SZ-a, kao i poziv vjerovnicima dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana nije podnijela javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom i nije predujmio sredstva za pokriće troškova toga postupka, pa se prema odredbi čl. 431. st. 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je donio rješenje na temelju odredbi čl. 431. i čl. 432. SZ-a vezano uz čl. 131., čl. 132. te čl. 286. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Anton Žulič, OIB 71705104091, Republika Slovenija, Kostanjevica na Krki, Grajska cesta 10, navodeći u bitnom da žalitelj, kao osoba ovlaštena za zastupanje, ima prebivalište u Sloveniji, te nije obaviješten o pokretanju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, pa nije mogao ispuniti ni obvezu iz oglasa koji je sud objavio 10. studenoga 2022. Napominje da je dužnik vlasnik pobliže označenih nekretnina čija je vrijednost dostatna za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, pa je to procesna smetnja donošenju pobijanog rješenja, a u prilog tvrdnjama dostavlja zemljišnoknjižni izvadak za navedenu nekretninu i procjembeni elaborat u odnosu na vrijednost nekretnine. Drži da mu okolnost da mu, kao osobi s prebivalištem u drugoj državi članici EU nije bila poznata sadržaja stranog prava, ne bi smjela ići na štetu, te se poziva na sadržaj Uredbe (EZ) br. 1393/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. studenoga 2007. o dostavi, u državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima („dostava pismena“), kojom je propisano da bi svaka država članica trebala slobodno obavljati dostavu

pismena izravno, poštom osobama koje imaju boravište u drugoj državi članici preporučenom pošiljkom uz potvrdu primitka ili slično (17), te da bi se „svakoj osobi zainteresiranoj za sudski postupak trebalo omogućiti obavljanje dostave pismena izravno od strane pravosudnih službenika, državnih službenika ili drugih nadležnih osoba države članice primateljice kad je takva izravna dostava dozvoljena u skladu s propisima te države članice“ (18). Tvrdi da je u konkretnom slučaju prvostupanjskom sudu morala biti poznata okolnost da je dužnikov zastupnik po zakonu osoba s prebivalištem u drugoj državi članici EU, te je obavijest o pokrenutom postupku te oglas mogao obaviti u skladu s odredbom Uredbe, neovisno o propisima nacionalnog zakonodavstva o dostavi pismena u stečajnom postupku. U sudskom registru nadležnog suda upisana je adresa prebivališta zastupnika po zakonu dužnika, kao i njegova elektronička pošta. Propustom da se dostava obavi na neku od navedenih adresa (prebivališta ili elektroničke pošte) propušteno je ispuniti cilj uredbe. Međutim, drži da se taj propust može ispraviti u žalbenom postupku, u kojemu se može razmotriti činjenično stanje u trenutku donošenja odluke o žalbi. Nadalje, odredbom čl. 11. SZ-a propisano je da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze. Ukazuje da iz uvida u zemljišnoknjižni izvadak proizlazi da postoje čak dva postupka osiguranja koja se vode pred nadležnim sudom, pa je sud uvidom u vlastite upisnike mogao utvrditi postojanje navedenih izvanparničnih postupaka, a posljedično i postojanje nekretnina u dužnikovu vlasništvu, a ta okolnost nedvojbeno jest odlučna činjenica koju je sud dužan uzeti u obzir prilikom odlučivanja o osnovanosti zahtjeva Financijske agencije za pokretanje skraćenog stečajnog postupka. Slijedom toga drži da se nisu ispunile pretpostavke za istodobno otvaranja i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a. Smatra da bi ispravno postupanje bilo donošenje rješenja o obustavi skraćenog stečajnog postupka, te odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka donošenje rješenja o pokretanju prethodnog postupka u kojemu bi zastupnik po zakonu dužnika mogao ostvarivati svoja subjektivna prava na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio i razlučni vjerovnik Pro Grad Inženjering d.o.o., Umag, Kolodvorska 14, OIB 85883423926, pobijajući ga zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom ukazuje na to da iz zemljišnoknjižnog izvatka i procjembenih elaborata o tržišnoj vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika nedvojbeno proizlazi da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da stečajni dužnik nema imovine koja bi bila dostatna ni za podmirenje troškova stečajnog postupka. Podredno predlaže da se njegov podnesak tretira kao prijedlog za nastavak stečajnog postupka i upis stečajne mase u sudski registar, sve u smislu čl. 133. SZ-a.

5. Žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Antona Žulića je osnovana, a žalba razlučnog vjerovnika Pro Grad Inženjering d.o.o., Umag, Kolodvorska 14, OIB 85883423926 nije dopuštena.

6. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija, podneskom od 9. studenoga 2022., podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da dužnik na dan 9. studenoga 2022. ima u Očevidniku redoslijeda osnove za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1127 dana u ukupnom iznosu od 1.122.076,26 kn, kao i da prema podacima o broju zaposlenih koje je FINA-i dostavio HZMO dužnik nema zaposlenih.

8. Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a, prema kojoj će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra. Te pretpostavke moraju kumulativno postojati i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka.

9. Iz spisa, nadalje, proizlazi da su oglasom od 10. studenoga 2022. pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, dostaviti javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, sukladno čl. 430., 17. i 13. SZ-a, te su predmetnim oglasom pozvani dužnikovi vjerovnici, sukladno čl. 430. i 431. SZ-a, predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te predumiti sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice u slučaju nepodnošenja. Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu postupile po predmetnom pozivu iz Oglasa, a nitko od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranjem redovnog stečajnog postupka. Iz podataka Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje proizlazi da dužnik nema zaposlenih.

10. Navedeno žalitelj i ne osporava, ali ukazuje na to da je dužnik vlasnik nekretnina veće vrijednosti, tj. žalitelj Anton Žulič indirektno ukazuje na to da je dostava popisa imovine s njegove strane izostala isključivo zato što ima prebivalište u Sloveniji – državi članici EU, pa da stoga nije na pravilan način pozvan na dostavu tih podataka.

11. Ocjena je ovog suda da su ti žalbeni navodi osnovani. Naime, u ovom predmetu, s obzirom na to da je postupak pokrenut 9. studenoga 2022., primjenjuje se i Uredba (EU) 2020/1784 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020. o dostavi, u državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima (dostava pismena) (preinaka), koja u točki (34) sadržajno propisuje isto ono na što žalitelj Anton Žulič ukazuje pozivajući se na točke (17) i (18)



Uredbe br. 1393/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. studenoga 2007., tj. da bi se svakoj osobi zainteresiranoj za sudski postupak trebalo omogućiti obavljanje dostave pismena izravno od strane pravosudnih službenika, državnih službenika ili drugih nadležnih osoba države članice primateljice kad je takva izravna dostava dozvoljena u skladu s propisima te države članice. U točki (33) spomenute Uredbe (EU) 2020/1784 navedeno je i da bi se adresatu pismena trebala moći dostaviti elektroničkim putem bez upotrebe kvalificiranih usluga elektroničke preporučene dostave u smislu Uredbe (EU) br. 910/2014, pod uvjetom da je adresat dao izričitu prethodnu suglasnost sudu ili tijelu pred kojim je pokrenut postupak ili stranci odgovornoj za dostavu u tom postupku za slanje e-pošte na određenu e-adresu u okviru tog postupka te pod uvjetom da se od adresata primi dokaz o primitku pismena. Adresat bi trebao potvrditi primitak pismena potpisom i slanjem potvrde o primitku ili slanjem povratne e-poruke s e-adrese koju je dao za dostavu. Prema ocjeni ovog suda, zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka jest osoba zainteresirana za ishod sudskog postupka, pa mu je, s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja na koje ukazuje u žalbi (prebivalište u Sloveniji kao članici EU i elektronička pošta koji su upisani u sudski registar), neovisno o hrvatskim propisima o dostavi pismena u skraćenom stečajnom postupku, bilo moguće poziv dostaviti i na neki od načina koje navodi u žalbi. Propuštanje prvostupanjskog suda da na taj način pozove žalitelja da dostavi podatke o imovini stečajnog dužnika rezultiralo je situacijom u kojoj se izostanak njegove aktivnosti tretirao kao konkludentno ponašanje iz kojeg proizlazi da stečajni dužnik nema imovine, međutim, iz sadržaja žalbe i dokumentacije dostavljene uz žalbu proizlazi suprotno, pa bi u ponovljenom postupku prvostupanjski sud trebao dalje postupiti kao da je dužnik u ostavljenom roku dostavio podatke o svojoj imovini.

12. Prvostupanjski sud je stoga u konkretnom slučaju pogrešno ocijenio da su na dan donošenja pobijanog rješenja postojale sve kumulativno propisane pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. SZ-a.

13. Stoga je na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba Antona Žulića uvažena, a predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, u kojemu će prvostupanjski sud, vodeći računa o primjedbama sadržanima u ovoj drugostupanjskoj odluci, kao i o činjenicama koje proizlaze iz te žalbe, donijeti novu, pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

14. Razlučni vjerovnik u svojoj se žalbi sadržajno nadovezuje na žalbu Antona Žulića, te se u pogledu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja poziva na dokumentaciju o dužnikovim nekretninama koju je dostavio Anton Žulić. Međutim, iz odredbe čl. 128. st. 8. SZ-a ne proizlazi da bi razlučni vjerovnik uopće imao ovlaštenje na podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja. Naime, citirana odredba propisuje da protiv rješenja o otvaranju stečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga. Stoga je žalbu razlučnog vjerovnika u konkretnom slučaju valjalo odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe čl. 367. st. 1. u vezi s odredbom čl. 358. st. 3.

ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, jer je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena podnijeti žalbu.

Zagreb, 7. veljače 2023.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:  
Raoul Dubravec

Vrijeme potpisivanja:  
14-02-2023  
11:54:22



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97#0C1156415448522D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Dubravec  
G=Raoul  
CN=Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb318-cb32a**

Kontrolni broj: **09e3a-82309-8f87e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.